

CONCURSO PÚBLICO DE PROVAS E TÍTULOS PARA PROVIMENTO EFETIVO DE VAGA DA CARREIRA DE MAGISTÉRIO SUPERIOR, NA CLASSE A, COM A DENOMINAÇÃO DE PROFESSOR ADJUNTO A, NÍVEL 1 (ÁREA DE CONHECIMENTO: FIOLOGIA DO EXERCÍCIO), DESTINADA AO DEPARTAMENTO DE EDUCAÇÃO FÍSICA, CONFORME EDITAL Nº 706, DE 27 DE DEZEMBRO DE 2017 (PUBLICADO NO D.O.U. EM 28/12/2017).

Parecer Final da Comissão Examinadora

Ao término dos trabalhos da Comissão Examinadora, seus membros, professores doutores Adaliene Versiani Matos Ferreira (Nutrição – UFMG), Adelina Martha dos Reis (Fisiologia e Biofísica – UFMG), Cláudia Lúcia de Moraes Forjaz (USP), Paulo Roberto dos Santos Amorim (UFV) e Sérgio Teixeira da Fonseca (Fisioterapia – UFMG), divulgaram as notas atribuídas aos candidatos.

A Prova Escrita, com caráter eliminatório, foi realizada por 16 candidatos. A lista de candidatos aprovados na Prova Escrita e classificados para as etapas seguintes foi divulgada em 08/05/2018, às 16h00. Neste momento, foi dado o início da contagem de 24 horas para a entrega dos comprovantes da Prova de Títulos.

Após a Leitura pública das provas pelos candidatos, foram classificados para a etapa seguinte do concurso os candidatos: Washington Pires, Dawit Albieiro Pinheiro Gonçalves, Guilherme Assunção Ferreira, Daisy Motta Santos e Frederico Sander Mansur Machado

Foram eliminados os candidatos: Adriano Santos Cloves, Erick Roberto Gonçalves Cláudio, Júlio Cesar Camargo Alves, Tatiane de Oliveira Barreto Lopes, Myla de Aguiar Bittencourt, Ricardo Fontes Macedo, Marcelo Ricardo Cabral Dias, Vagner Ramon Rodrigues Silva, Celso Vieira de Lima, Giane Amorim Ribeiro Samora e Thiago Teixeira Mendes

As notas atribuídas pela Comissão Examinadora aos candidatos classificados para a etapa seguinte do concurso, em todas as avaliações, estão apresentadas nos quadros a seguir:

Candidato: Washington Pires

COMISSÃO EXAMINADORA	PROVA ESCRITA	APRESENTAÇÃO DE SEMINÁRIO	PROVA DE TÍTULOS	MÉDIA
Profa. Dra. Adaliene Versiani Matos Ferreira	98	90	98	95,3
Profa. Dra. Adelina Martha dos Reis	95	90	98	94,3
Profa. Dra. Cláudia Lúcia de Moraes Forjaz	95	85	98	92,7
Prof. Dr. Paulo Roberto dos Santos Amorim	97	95	98	97,3
Prof. Dr. Sérgio Teixeira da Fonseca	98	90	98	95,3

Candidato: Dawit Albieiro Pinheiro Gonçalves

COMISSÃO EXAMINADORA	PROVA ESCRITA	APRESENTAÇÃO DE SEMINÁRIO	PROVA DE TÍTULOS	MÉDIA
Profa. Dra. Adaliene Versiani Matos Ferreira	98	100	90	96,0
Profa. Dra. Adelina Martha dos Reis	96	100	90	95,3
Profa. Dra. Cláudia Lúcia de Moraes Forjaz	85	80	90	85,0
Prof. Dr. Paulo Roberto dos Santos Amorim	85	95	90	90,0
Prof. Dr. Sérgio Teixeira da Fonseca	97	100	90	95,7

Candidato: Guilherme Assunção Ferreira

COMISSÃO EXAMINADORA	PROVA ESCRITA	APRESENTAÇÃO DE SEMINÁRIO	PROVA DE TÍTULOS	MÉDIA
Profa. Dra. Adaliene Versiani Matos Ferreira	70	60	55	61,7
Profa. Dra. Adelina Martha dos Reis	70	60	55	61,7
Profa. Dra. Cláudia Lúcia de Moraes Forjaz	70	70	55	65,0
Prof. Dr. Paulo Roberto dos Santos Amorim	70	65	55	63,3
Prof. Dr. Sérgio Teixeira da Fonseca	70	60	55	61,7

Candidato: Daisy Motta Santos

COMISSÃO EXAMINADORA	PROVA ESCRITA	APRESENTAÇÃO DE SEMINÁRIO	PROVA DE TÍTULOS	MÉDIA
Profa. Dra. Adaliene Versiani Matos Ferreira	75	80	83	79,3
Profa. Dra. Adelina Martha dos Reis	75	85	83	81,0
Profa. Dra. Cláudia Lúcia de Moraes Forjaz	70	75	83	76,0
Prof. Dr. Paulo Roberto dos Santos Amorim	70	70	83	74,3
Prof. Dr. Sérgio Teixeira da Fonseca	80	75	83	79,3

Candidato: Frederico Sander Mansur Machado

COMISSÃO EXAMINADORA	PROVA ESCRITA	APRESENTAÇÃO DE SEMINÁRIO	PROVA DE TÍTULOS	MÉDIA
Profa. Dra. Adaliene Versiani Matos Ferreira	80	70	72	74,0
Profa. Dra. Adelina Martha dos Reis	90	78	72	80,0
Profa. Dra. Cláudia Lúcia de Moraes Forjaz	90	75	72	79,0
Prof. Dr. Paulo Roberto dos Santos Amorim	80	70	72	74,0
Prof. Dr. Sérgio Teixeira da Fonseca	93	70	72	78,3

Em anexo, escrito de próprio punho, apresentamos as justificativas dos membros da Comissão Examinadora para as notas atribuídas aos candidatos participantes do concurso.

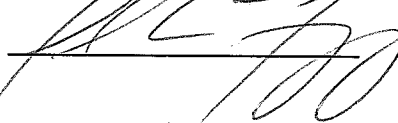
Ao término do concurso, publicou-se o resultado final com a aprovação de tantos candidatos, assim classificados:

- 1º lugar – Dawit Albieiro Pinheiro Gonçalves
- 2º lugar – Washington Pires
- 3º lugar – Daisy Motta Santos
- 4º lugar – Frederico Sander Mansur Machado
- Reprovado – Guilherme Assunção Ferreira

Comissão Examinadora:

Profa. Dra. Adaliene Versiani Matos Ferreira (Membro) 

Profa. Dra. Adelina Martha dos Reis (Secretária) 

Profa. Dra. Cláudia Lúcia de Moraes Forjaz (Membro) 

Prof. Dr. Paulo Roberto dos Santos Amorim (Membro)



Prof. Dr. Sérgio Teixeira da Fonseca (Presidente)



Belo Horizonte, 11 de maio de 2018.

Candidata: Daisy Motta Santos.

(Examinadora: Adalene
Ferreira)

Daisy abordou os tópicos básicos da prova. Apresentou em seu seminário um compilado de vias e sistemas que seriam objetos de estudo em seu projeto de pesquisa. Entretanto, faltou a integração entre tais vias para justificar os diferentes delineamentos experimentais propostos. Apresentou técnicas e delineamento experimental exequível e interessante.

Candidato: Frederico Jander Plansen Machado.

Frederico abordou os tópicos básicos da prova com destaque para as particularidades metabólicas em diferentes práticas de atividade física. Apresentou o seminário com a proposta de linha de pesquisa a ser realizada no curto, médio e longo prazo. Apesar de ter apresentado as possíveis formas de análise para responder as hipóteses não apresentou o delineamento experimental. O seminário foi apresentado com domínio e aprofundamento do tema.

Candidato: Guilherme Amuça Ferreira.

Guilherme abordou os tópicos básicos da prova e na apresentação de seminário apresentou a proposta de trabalho/pesquisa com pouco clareza quanto à inserção da linha de pesquisa na área de Fisiologia.

Adalaine Jesiani Maher Ferreira, examinadora.
Justificativa Para as notas atribuídas.

Candidato: Dawit Albeiro Pinheiro Gonçalves.

Dawit abordou os tópicos básicos da prova escrita e ampliou a abordagem do tema quanto às vias e sistemas para além da pontuação do conteúdo.

Na apresentação de minicursos, o candidato foi claro em sua fala, com domínio e aprofundamento do tema. Baseou-se nos conhecimentos atuais da área para apresentar sua hipótese de pesquisa, que por si só é inovadora e relevante. Propôs no projeto a realização de técnicas de ponta e promissoras.

Candidato: Washington Pires

Washington abordou os tópicos básicos da prova e aprofundou de forma brilhante nos conhecimentos do metabolismo e termoregulação. Apresentou de forma clara, com conteúdo, aprofundamento e conteúdo o minicurso. Propôs projeto exequível e relevante para a área.

raciocínio, onde por era, era confuso com
apresentação das ideias.

Juliana



① O candidato DAWIT Gonçalves fez uma prova escrita com os pontos básicos exigidos e apresentou avanços no conhecimento da área. O seminário apresentado foi excelente, mostrando a fronteira do conhecimento e a sua possível contribuição para o desenvolvimento da área na UFMG. O caráter inovador de sua pesquisa poderá causar avanços importantes para as áreas de pesquisa do departamento.

② O candidato WASHINGTON PIRES realizou prova escrita de excelente qualidade, abordando todos os pontos relevantes e com grande clareza. O seminário apresentado foi de grande qualidade e mostrou sua inserção no grupo de pesquisa estabelecido no departamento.

③ O candidato GUILHERME FERREIRA fez uma prova escrita básica, abordando os temas essenciais. O seminário apresentado não atendeu a expectativa de demonstração de seu conhecimento teórico na área, sendo centrado em protocolos experimentais. A falta de clareza na exposição e discussões não permitiram avaliar sua possível contribuição.

para a área no departamento

③ DAISY MOTA SANTOS - a candidata realizou prova escrita com os pontos básicos necessários e clareza suficiente. O seminário apresentou dados relevantes para a área de conhecimento, mas o excesso de informações prejudicou parcialmente a sua clareza. Entretanto, foi de grande qualidade científica.

④ FREDERICO SANDER. A prova escrita foi de ótima qualidade, com abordagem adequada dos pontos relevantes. O seminário apresentado foi de boa qualidade, apresentando ideias gerais que caracterizam uma linha de pesquisa a ser desenvolvida a longo prazo. A inserção imediata ao grupo, embora já existente, não foi claramente explicitada durante o seminário.

Justificativa para os Notas Atribuídas

Arbitrador: Profa. Dra. Claudiciana de Moraes Fojó

O candidato Washington Pires apresentou em sua prova escrita um redação clara e um excerto lógico de ideias muito interessante e facilitado, o que sugere boa capacidade didática. Abordou o tema de forma profunda, demonstrando domínio dos dois assuntos envolvidos nas questões do enunciado.

Em seu seminário, o candidato apresentou um projeto coerente com a sua área de atuação, com importância para a educação física. A justificativa foi adequada e a metodologia coerente, exequível e com dimensão adequada ao nível acadêmico do candidato. Em sua apresentação, demonstrou boa capacidade didática e clareza de expressões. Além disso, respondeu aos questionamentos do banca demonstrando profundidade e capacidade de ouvir as limitações de seu estudo. Na prova de títulos, apresentou experiências didáticas, de gestão e boa produção acadêmica, o que foi fortalecido conforme o critério do edital.

O candidato Doumit Gonçalves apresentou uma prova escrita com redação clara, abordando o conteúdo de forma profunda e de-

monstrado entendimento sobre o tema

Em seu sumário, o candidato apresenta um projeto inovador e relacionado ao tema do concurso. Em suas respostas demonstrou entusiasmo e conhecimento. No entanto, o desenvolvimento do projeto foi desenvolvido com algumas partes abordadas muito superficialmente. No entanto, o candidato mostrou propriedade no assunto e respondeu à banca de forma adequada. Na prova de títulos, apresentou experiências relevantes e boa produção científica, o que foi pontuado conforme os critérios do edital.

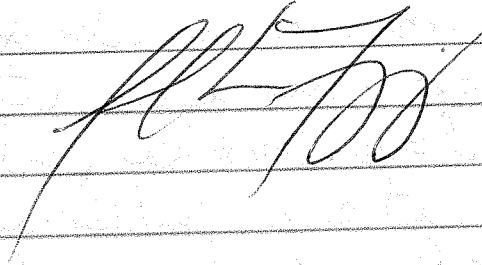
O candidato Frederico Machado realizou uma prova escrita que se destacou pelo clareza e forma de ligação do conhecimento teórico com a prática. O conteúdo foi profundo e adequado. Em seu sumário, no entanto, o candidato apresentou um plano de pesquisa interessante, pertinente e bem justificado. No entanto, o exame de projeto para se atingir os objetivos propostos não foi desenvolvido de forma clara. Na prova de títulos, trata-se de um renomado doutor com boa produtividade para seu nível acadêmico, o que foi pontuado segundo-se os critérios do edital.

A candidato Daisy Santos realizou uma prova escrita com conteúdo adequado.

do, porém alguns aspectos foram colocados de forma repetitiva e o aprofundamento dos aspectos poderia ser maior. Em seu seminário, o candidato apresentou um projeto completo e grande em duração, de modo que faltou foco embora o assunto seja interessante e oportuno para o curso e a metodologia adequada e inovadora. Faltou, entretanto, clareza e ligação entre a justificativa e o projeto apresentado. Ao candidato respondeu os questionamentos do banca de forma adequada e clara. No prova de títulos, destacou-se seu envolvimento com o pesquisado nos a área de experiências didáticas. Os títulos foram pertinentes conforme o edital.

O candidato Guilherme Fereiro apresentou uma prova escrita com clareza de ideias e o conteúdo mínimo necessário. Em seu seminário, foi confuso em suas explicações sendo necessário melhorar a capacidade didática. Seu projeto é pertinente e tem aplicação no curso, apresentado de modo geral, metodologia adequada. Respondeu aos questionamentos demonstrando conhecimento necessário, mas a necessidade de maior aprofundamento. No prova de títulos, tratou-se de um candidato, que necessita maior experiências didáticas. Seu currículo foi preenchido conforme o edital.

Com base nesse parecer, o colocou
dos candidatos no número avaliado
foi: 1) Washington Pires; 2) Donat Jordani;
3) Frederico Modrodo; 4) Daisy Saito, ~~rejeito~~
o candidato Guilherme Fereira, reprovado.



Justificativa para as notas atribuídas

Examinador: Sérgio Teixeira da Fonseca

Candidato: Dawit Albieiro Gonçalves

- O candidato respondeu adequadamente às questões formuladas, apresentando grande aprofundamento sobre os temas tratados, incluindo, ainda, aspectos inovadores na área. No seminário demonstrou grande capacidade didática, com uma abordagem avançada sobre a temática tratada. Nesta fase do concurso, Dawit se destacou entre todos os candidatos e se consolidou, em minha opinião, como o primeiro lugar no concurso.

Candidato: Washington Pires

- Washington apresentou uma prova escrita impecável, quanto à clareza de ideias e tratamento do tema. Sem dúvida alguma, sua prova pode ser considerada como a melhor, mesmo sem apresentar os avanços apresentados pelo candidato Dawit. O seminário foi bem elaborado e atendeu plenamente às exigências do concurso. Washington demonstrou um excelente domínio sobre o tema abordado, sem, no entanto, apresentar o brilhantismo e inovações do candidato Dawit.

- Candidato Guilherme Ferreira

O candidato Guilherme teve um desempenho suficiente na prova escrita, mas sem o destaque apresentado pelos

outros candidatos. Em seu seminário, Guilherme focou primariamente em experimentos planejados, sem, no entanto, fazer o aprofundamento teórico esperado para o tema tratado.

- candidata Daisy Motta Santos

Daisy fez uma boa prova, na qual demonstrou domínio do tema e um certo aprofundamento do conteúdo tratado. O Seminário foi adequado, mas não apresentou um bom desenvolvimento, uma vez que o fluxo de ideias não foi bem concatenado. De modo geral, o conteúdo foi adequado, mas a forma ainda carece de um melhor desenvolvimento.

- Candidato Frederico Sander Mansur Machado

Frederico respondeu com brilhantismo as questões da prova. Sua redação, clareza de ideias e aprofundamento no tema atenderam as exigências desta etapa do concurso. Em seu seminário, Frederico fez um aprofundamento teórico do tema proposto, sem evidenciar, de modo claro, como a temática seria experimentalmente tratada. O candidato demonstrou potencial, mas ainda necessita de um maior amadurecimento.



Justificativas para as notas atribuídas. Prof. Paulo Roberto dos Santos Amorim

O candidato Washington Pires, em primeiro lugar demonstrou habilidades e competências que atendem às demandas da área de Psicologia do Exercício com excelência, obtendo as notas mais elevadas em todos os quesitos, com exceção do seminário, onde empatou com o segundo colocado. O candidato Davitt Gonçalves apresentou competências muito próximas ao primeiro, contudo sua prova escrita não abordou todos os aspectos em uma das questões.

A candidata Daisy Santos, em terceiro lugar, realizou uma prova escrita e apresentou o seminário de forma mediana, sem clareza suficiente em suas exposições.

O candidato Frederico Machado realizou uma prova escrita um pouco melhor que a terceira colocada, em seminário no mesmo nível, obtendo um menor nota na prova de títulos.

O candidato Guilherme Ferreira realizou uma prova escrita mediana, sua apresentação do seminário foi confusa e um pouco clara nas exposições das ideias, além de uma pontuação baixa na prova de títulos.

Paulo Roberto dos Santos Amorim